

课程思政标准化评价体系的构建路径与实证检验

杨阳 李明秋 丛海芳

长春理工大学

摘要: 课程思政作为新时代高校落实立德树人根本任务的重要举措,其建设质量直接关系到高校育人体系的系统性与协同性。当前课程思政在高校推广力度不断加大,但在评价体系层面仍存在标准不统一、可操作性不足、反馈改进机制薄弱等问题。本研究构建了课程思政标准化评价体系,并通过问卷调查、专家访谈与实证分析验证体系的科学性与适用性。结果表明,该体系能有效促进课程思政建设由经验型实践向证据型改进转变,为高校课程建设与教学治理提供结构化支撑。

关键词: 课程思政; 标准化评价体系; 高校教学改革

引言

在新时代中国高等教育不断深化改革的背景下,“立德树人”被重新凸显为教育工作的根本任务。课程思政建设作为落实立德树人目标的重要路径,已成为推动高校“三全育人”体系建设的关键环节。自2016年教育部提出“课程思政”理念以来,这一理念逐步从政策倡导转向系统推进,并在各类学科课程中展开了不同形式的探索实践。尤其是2020年《高等学校课程思政建设指导纲要》发布后,课程思政被普遍纳入高校教学质量评价、教师教学能力认定以及专业认证体系之中,标志着课程思政建设进入制度化、标准化和常态化发展的新阶段。

从现有研究来看,国内关于课程思政的研究主要呈现三类方向:其一强调理念阐释,聚焦课程思政的理论基础与价值意蕴;其二关注教学改革,探讨思政元素在课程内容、教学方法及课堂互动中的融入策略;其三侧重制度建设,研究支持体系与政策导向。然而,针对课程思政建设质量的评价体系研究明显不足,尤其在评价指标的科学构成、操作方法的可执行性、学科差异性处理以及教学效果的客观呈现等方面仍存在明显空缺。

基于此,通过问卷调查、教师访谈和课堂观察等方式系统分析其课程思政建设的总体状况、优势基础与存在问题。在此基础上,应用德尔菲法和多维指标体系构建方法,形成涵盖“课程目标融入—教学过程实施—学习体验反馈—育人效果达成—制度条件保障”五个维度的课程思政标准化评价体系,并通过实际试运行验证其适用性和可推广价值。本研究旨在为高校课程思政建设提供可复制、可操作、可评价的体系框架,推动思想政治教育与专业教育的深度融合。

一、研究现状

(一) 概念界定与理论建构的研究进展

国内学界对“课程思政”的研究首先集中在概念界定与理论底层逻辑的梳理上。多数研究指出,课程思政并非将思政内容简单叠加在专业课程之上,而是强调在课程目标、教学内容、教学方式与评价体系中实现价值育人与知识育人的内在整合,从而实现知识、能力、价值的协同育人目标^[1-2]。这一观点与立德树人的教育根本任务高度一致,强调以价值引领为核心的课程设计逻辑^[3]。在理论来源上,研究常借鉴教育目标分类理论、建构主义学习理论与课程与教学论,尝试构建“知识—价值—能力”一体化的课程思政理论框架^[4]。

(二) 课程思政的实施路径与教学策略研究

大量实证与经验研究聚焦如何在不同学科语境中实现“融入”。在教学方法层面,研究提出要以问题导向、案例教学、讨论式与项目式学习等参与式教学活化思政元素,实现由“传授”向“生成”的转变^[5]。工科课程多强调工程伦理与社会责任的嵌入;理科课程注重科学精神与研究素养的人文阐释;人文社科课程则相对容易将价值讨论作为教学主体内容展开^[6]。此外,教师在课堂情境中通过话语权的引导、评价任务的设置和实践教学环节的组织,能够显著提升学生的价值认同与行为迁移。

(三) 评价体系与质量保障方面的研究

评价体系构建是近年来课程思政研究中的薄弱环节,但也逐渐成为关注重点。已有研究尝试从课程目标、教学实施、学生反馈、学习成效和制度保障等维度构建评价指标体系,提出过程性评价与结果性评价相结合的思路。在方法上,研究者采用问卷、课堂观察、

基金项目: 长春理工大学教育科学规划课题, XJZ2402。

学生作品分析与同行评议等多元工具,力求使评价既有定量指标(如学习成果量表、问卷均值)也有质性证据(如课堂案例分析、深度访谈)^[7]。

二、研究设计

(一) 研究目标与研究问题

本研究拟解决以下问题:当前高校课程思政实施中存在哪些主要瓶颈与挑战;高校课程思政标准化评价体系应包含哪些核心维度与可操作性指标;所构建的评价体系在实际教学场景中的适用性、信度与效度如何;如何基于评价结果形成持续改进和反馈机制,促进课程思政质量提升。

(二) 研究思路与研究路径

本研究遵循“理论分析—现状调查—指标构建—实证检验—反馈优化”的整体路径。本研究的研究框架如图1所示。

(三) 研究对象与样本来源

研究对象包括教师、学生、课程样本与专家组。教师样本数量为120人,覆盖范围为理工、文管、艺术等4个学院,主要用于教师课程思政认知与实施状况分析。学生样本数量为420人,覆盖范围同上学科体系,主要用于课堂体验与学习成效评价。教学案例课程的样本数量为12门,包含通识课、专业课、实验课等,主要用于指标体系试用与成效检验。专家样本数量为8人,包含思政教育、教育学、教学管理领域,主要用于德尔菲法指标筛选与修订。样本采用分层随机抽样,确保数据覆盖多学科、不同课程属性,提高结论的代表性与可靠性。

三、数据分析与结果讨论

(一) 数据来源与前期处理

本研究通过问卷调查、访谈和课堂观察等方式收集数据,共发放教师问卷120份,学生问卷420份。剔除无效问卷后,教师有效问卷113份,学生有效问卷403份,有效回收率分别为94.2%和96.0%,数据质量较高。在正式分析前,对问卷数据进行了信度和效度检验。检验结果显示,教师问卷量表的信度和效度检验结果大于0.85,说明内部一致性良好。学生问

卷量的信度和效度检验结果大于0.9,说明量表稳定性较优。KMO检验均大于0.75, Bartlett球形检验显著($p < 0.001$),表明数据适合开展因子分析。

(二) 高校课程思政实施现状分析

1. 教师课程思政认知水平分析

调查结果显示,多数教师能够理解课程思政的育人目标,并认可其独立学科不可替代的价值。然而,在具体实施过程中,部分教师仍将思政融入视为“额外负担”,存在重知识传授、轻价值引导的问题。具体内容为:对于育人目标特征的认同度总体平均值较高,对于理念普遍认同。对于课程内容融入的认同度总体平均值中等偏高,表现为深度与系统性不足。对于教学方法创新的认同度总体平均值处于中等,表现为仍以讲授法为主。对于价值引导与反思,认同度总体平均值较弱,表现为讨论深度与开放性不足。

2. 学生学习体验与参与状况分析

学生调查显示,学生普遍能感受到课程中存在思政元素,但思政内容通常较为间接且呈点状呈现、学生自主讨论、情境体验等高阶学习活动参与度不高。学生认为较为有效的思政融入方式包括:情境案例→实践任务→课堂讨论→教师启发引导。说明学生更倾向于情境化、体验式、互动型学习模式。

(三) 课程思政标准化评价体系构建结果分析

基于德尔菲法专家两轮反馈,最终形成5个一级维度、若干二级与三级可操作指标。一级维度主要分为课程目标融入、教学过程实施、学习体验反馈、育人效果达成和支持保障机制。二级指标举例包含培养目标对接、教学策略和课堂互动、学习投入和情感态度、价值认同和行为转化、制度资源和评价激励。核心关注点分别对应专业目标与育人目标一致性程度、教师能否实现价值引导和深度探究、学生是否“喜欢”“愿意思考”“有所得”、学生是否形成稳定价值倾向和学校层面对课程思政的支撑力度。该体系既具有共性要求,又允许各学科进行差异化适配,解决了以往评价体系“一刀切”的问题。本章通过对调查与试评数据进行统计分析与结果讨论,证实了所构建的课程思

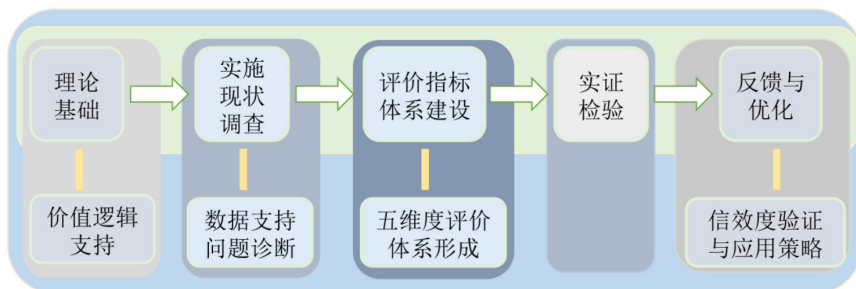


图1 研究框架

政标准化评价体系具有科学性、有效性与可操作性。课程思政的育人成效不仅取决于教师理念,更依赖教学过程设计与学习体验质量;评价体系的建立为理论目标向课堂教学转化提供了可量化和可改善的路径。

四、结论与建议

(一) 研究结论

本研究通过文献分析、问卷调查、访谈、课堂观察及德尔菲专家咨询等方法,构建了高校课程思政标准化评价体系,并对其适用性和有效性进行了实证检验。研究得出以下主要结论:

(1) 课程思政建设已取得初步成效,但发展不平衡问题仍突出。多数教师能够在理念层面认同课程思政的重要性,但在教学内容选择、价值元素提炼、课堂互动设计和评价反馈等方面仍存在实践能力不足的问题;学生普遍能感受到思政内容的存在,但深度体验不足、价值共鸣不够强。

(2) 课程思政评价体系建设是推动课程思政从理念倡导走向制度落实的关键环节。现有评价机制缺乏系统性和操作性,往往停留在行政督查和经验判断层面,既难以真实反映思政育人成效,也不利于教师教学改进与专业成长。

(3) 评价体系具备较好的信度、效度与应用效果。实证试运行表明,该评价体系既能用于课程质量诊断与持续改进,也能为教师发展、教学管理和制度建设提供决策参考,具有较强的实践推广价值。

(二) 改进建议

基于研究结论,为进一步提升高校课程思政建设质量,提出以下建议:

1. 提升教师课程思政教学设计与价值引导能力

高校应从理念培训—能力训练—实践指导—反思成长四个阶段系统推进教师课程思政教学能力提升,重点加强:课程内容的价值内涵挖掘能力;教学情境创设与课堂互动引导能力;学生思维发展与价值共鸣引导能力。可通过示范课堂观摩、教学工作坊、课程思政说课比赛等方式实现能力提升常态化。

2. 构建跨学科协同的课程思政资源支持体系

建立跨学科资源库、教学共同体和案例共享平台,推动教师打破“单人作战”局面,形成专业教师与思

政教师、理论课程与实践课程、多课程之间的内容与方法协同,强化育人合力。

3. 将评价体系纳入教学质量保障体系,实现制度化运行

将本研究构建的课程思政评价体系嵌入教师课堂教学评价、专业认证、课程建设与教师发展考核体系中,实现评价数据可记录、可对比、可追踪,形成“评价—反馈—改进”闭环促进机制。

(三) 研究不足与未来展望

(1) 本研究样本范围主要集中于一所高校,未来可扩大样本覆盖范围,加强对不同区域、不同类型高校的比较研究。

(2) 本研究对学生价值观变化的长期跟踪仍有限,后续可开展纵向研究,进一步验证课程思政育人效果的持续性与稳定性。

未来研究可继续探索课堂情感互动、价值共鸣机制、AI辅助课程思政智能分析等方向,为课程思政质量提升提供更为精准和智能化的路径。

参考文献:

- [1] 魏颖. 课程思政视域下的高校专业课考核改革 [J]. 教育教学论坛, 2025, (37): 70-73.
- [2] 唐湘宁. 大学学科专业课程的“思政育人”: 内涵本质与实现路径——以“教育研究方法”为例 [J]. 教育理论与实践, 2020, (33): 62-64.
- [3] 教育部. 高等学校课程思政建设指导纲要 [Z]. 北京: 教育部, 2020.
- [4] 茂松严, 锦志肖, 浪刘, 等. 基于OBE理念的课程思政教学模糊评价体系研究 [J]. Educational Theory and Research, 2025, 3(2): 64-66.
- [5] 张瑞芳, 徐鹏杰. 新时代高校思政课程引领课程思政建设的逻辑理路 [J]. 教育理论与实践, 2022, 42(6): 44-47.
- [6] 李晓娟, 李璐璐. 新工科背景下工程项目管理课程思政元素的融合与教学实践 [J]. 高等建筑教育, 2021, 30(2): 65-71.
- [7] 陆道坤. 新时代课程思政的研究进展, 难点焦点及未来走向 [J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2022, 43(3): 43-58.